

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το πρακτικό 14/2015 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του
Δήμου Πολυγύρου**

Στον Πολύγυρο σήμερα την εικοστή δευτέρα (22α) Ιουλίου 2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, μετά από την υπ' αριθ. 13001/15-07-2015 πρόσκληση του Προέδρου.

Στην εν λόγω συνεδρίαση κλήθηκαν όλα τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και λόγω απουσίας του τακτικού μέλους κ. Κανταρά Αναστάσιου, παραβρέθηκε το αναπληρωματικό μέλος ο κ. Βασίλειος Λαφαζάνης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ:1. Αστέριος Ζωγράφος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2. Δημητριάδης Χρήστος, 3. Καραφουλίδης Αναστάσιος, 4. Αθανάσιος Βασιλάκης, 5.Ζαβράκογλου Άγγελος, 6. Τσινάς Αργύριος, τακτικά μέλη Ο.Ε., 7.Βασίλειος Λαφαζάνης, αναπληρωματικό μέλος Ο.Ε.

ΑΠΟΝΤΕΣ: -

Αριθμός θέματος: 2^ο Έγκριση ή μη του 3^{ου} πρακτικού (2^η φάση) της επιτροπής για το έργο «Εγκατάσταση επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου – Καλυβών Δήμου Πολύγυρου»

Αριθμός Απόφασης: 130

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Δήμαρχος και Πρόεδρος της Επιτροπής και ανέφερε:

Όπως γνωρίζετε, το έργο «**Εγκατάσταση επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου**» αποτελεί υποέργο του έργου «**ΕΡΓΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ – ΚΑΛΥΒΩΝ ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ**», το οποίο έχει ενταχθεί με την υπ' αρ. οικ. 120229 απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων του Υ.Π.Ε.Κ.Α. στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον – Αειφόρος Ανάπτυξη» (Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α.) με κωδικό MIS 349419.

Πρόκειται για ένα έργο υψίστης σημασίας που σκοπό έχει την προστασία της δημόσιας υγείας και τη βελτίωση της ποιότητας ζωής των κατοίκων και των επισκεπτών του δήμου μας, την προστασία του περιβάλλοντος και την ανάδειξη της περιοχής, λαμβάνοντας υπόψη και τον τουριστικό χαρακτήρα σημαντικού τμήματος του δήμου μας.

Καθώς η διαγωνιστική διαδικασία έχει υποστεί σημαντικές καθυστερήσεις, με αποτέλεσμα να ελλοχεύει κίνδυνος απένταξης του έργου από το Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α. με όλες τις προβλεπόμενες συνέπειες (π.χ. επιστροφή κονδυλίων, κ.λ.π.) και λαμβάνοντας υπόψη ότι στις 17 – 02 – 2015 έχει

υπογραφεί η σύμβαση και έχει ξεκινήσει η κατασκευή του υποέργου «**Εργα συλλογής, μεταφοράς λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου**», καθίσταται επιτακτική ανάγκη να προχωρήσει και να ολοκληρωθεί άμεσα η διαγωνιστική διαδικασία και η ανάδειξη αναδόχου και για το υποέργο «**Εγκατάσταση επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου**», ούτως ώστε να εξασφαλιστεί η συνολική χρηματοδότηση, ολοκλήρωση και διασφάλιση της λειτουργικότητας του έργου.

Επειδή το συνολικό έργο αλλά και τα υποέργα πρόκειται να υποστούν σειρά ελέγχων από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Ε.Π.ΠΕΡ.Α.Α., θα πρέπει να διασφαλίσουμε ότι η τηρούμενη διαδικασία θα είναι απολύτως σύμφωνη με τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη για το παρόν στάδιο.

Στο στάδιο αυτό και σύμφωνα προς το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατ' αρχήν ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές – απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (Α.Ε.Π.Ο.)), αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται και ανακοινώνει το αποτέλεσμα με πρακτικό το οποίο ανακοινώνεται στους διαγωνιζόμενους. Κατά του πρακτικού αυτού χωρούν ενστάσεις εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του. Επί των ενστάσεων αποφαινεται η Προϊσταμένη Αρχή (κατόπιν εισηγήσεως της Επιτροπής Διαγωνισμού).

Η Επιτροπή Διαγωνισμού διενήργησε την αποσφράγιση και τον έλεγχο της πληρότητας τεχνικών προσφορών για το έργο «**Εγκατάσταση επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου - Καλυβών Δήμου Πολυγύρου**» και στις 5/3/2014 και συνέταξε το σχετικό πρακτικό ΙΙ, το οποίο, συνοπτικά, έχει ως εξής:

« Στον Πολύγυρο και στο Δημοτικό κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, σήμερα 11^η Νοεμβρίου 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30 π.μ., συνήλθε η αρμόδια επταμελής Επιτροπή Διαγωνισμού για έργα του Ν. 3264/2004, αποτελούμενη από τα πιο κάτω αναφερόμενα μέλη ύστερα από την υπ' αριθμ. 23750/18-11-2013 πρόσκληση του προέδρου της Επιτροπής προς τα μέλη της επιτροπής και τους διαγωνιζόμενους, προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών του ως άνω έργου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 4.2 της οικείας διακήρυξης.

Στις 11:00 π.μ., ο Πρόεδρος της Επιτροπής και αφού προηγουμένως διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα επτά (7) μέλη της επιτροπής παρέστησαν επτά (7), δηλαδή:

1. Παπασαραφιανός Γεώργιος, υπάλληλος ΔΤΥ, Πρόεδρος
2. Κυπριώτης Ιωάννης, υπάλληλος Δ.Τ.Υ., Τακτικό μέλος,
3. Πατσιούρα Αναστασία, υπάλληλος ΔΤΥ, Τακτικό μέλος,
4. Κούτρα Φανή, υπάλληλος ΔΤΥ, Τακτικό μέλος
5. Κωνσταντίνος Νικολαΐδης, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος (ΠΕΣΕΔΕ)
6. Λανταβός Ιωάννης, Μηχανολόγος Μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος του ΤΕΕ
7. Ιωάννης Τζίτζιος, Δήμαρχος Σιθωνίας, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ. Κ. Μ.
8. Αντώνης Αλεξιάδης, Προϊστάμενος ΔΤΥ, ειδικό μέλος

κήρυξε την έναρξη αποσφράγισης των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 4.2 της υπ' αρ. Φ4γ/5202/19-03-2013 διακήρυξης.

Στη συνέχεια η επιτροπή, προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων των τεχνικών προσφορών των τριών (3) διαγωνιζόμενων και κατέγραψε τα περιεχόμενά τους, σύμφωνα με την 253/13 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, με την σειρά που αναγράφεται παρακάτω:

1. Κ/ΕΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΕΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. Κ/ΕΙΑ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.
3. ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ

Στη συνέχεια σε κλειστή συνεδρίαση της επιτροπής που έγινε την Δευτέρα 17-02-2014 στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δ.Σ. Πολυγύρου μετά την υπ' αρ. 2614/12-02-2014 πρόσκληση του προέδρου προς τα μέλη της επιτροπής και τους διαγωνιζόμενους, πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών δηλαδή κατά πόσο τηρούν αυτές τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή - Ειδικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4 σημείο 4.2 της διακήρυξης.

Από τον έλεγχο των φακέλων διαπιστώθηκε ότι και οι τρεις προσφορές τηρούν τις απαιτήσεις του κεφαλαίου Α του Τεύχους 3: «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές, συνεπώς και οι τρεις προσφορές έγιναν δεκτές και αποφασίστηκε να τεθούν προς αξιολόγηση – βαθμολόγηση, σε επόμενη συνεδρίαση της επιτροπής, με την επισήμανση ότι η τελική κρίση για την αξιολόγηση του σταδίου αυτού και η συνέχιση των διαγωνιζομένων στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, θα ολοκληρωθεί μετά και την εξέταση των τυχόν ενστάσεων που θα υποβληθούν στο στάδιο αυτό, εντός πέντε (5) ημερών από την ανακοίνωσή του.

Προς πιστοποίηση των ανωτέρω συντάχθηκε και υπογράφηκε την 5/3/2015 το πρακτικό δημοπρασίας ΙΙ, σύμφωνα με το οποίο γίνονται δεκτοί στο επόμενο στάδιο της Β φάσης και οι τρεις διαγωνιζόμενοι.

Μετά την 7^η Μαρτίου 2014, ημέρα γνωστοποίησης του πρακτικού του παραπάνω διαγωνισμού από τον πρόεδρο της επιτροπής, κατατέθηκαν εμπρόθεσμα οι παρακάτω ενστάσεις:

1. η με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΤΥ / Φ66τ/4554/12-3-2014 του Κου Ηλία Σαμψάνη ως νόμιμου εκπρόσωπου της Εργοληπτικής Επιχείρησης «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.»
2. η με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΤΥ / Φ66τ/4559/12-3-2014 του Κου Διονύσιου Γεωργόπουλου ως νόμιμου εκπρόσωπου της Κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»
3. η με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΤΥ / Φ66τ/4562/12-3-2014 του Κου Βαφειάδη Γεώργιου ως νόμιμου εκπρόσωπου της Κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.»

Στη συνέχεια με το Φ6στ/4649/27-3-2014 έγγραφό της Δ/σης τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου Πολυγύρου και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.2. του τεύχους της διακήρυξης ζητήθηκαν οι απόψεις των διαγωνιζομένων επι των ενστάσεων που υπεβλήθησαν.

Δύο από τους διαγωνιζόμενους κατέθεσαν σχετικά υπομνήματα ως εξής :

1. Υπ' αριθμ. πρωτ. 5633/2-4-2014 Κ/ΞΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.
2. Υπ' αριθμ. πρωτ. 5794/4-4-2014 ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.

Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε κλειστή συνεδρίαση της επιτροπής που έγινε την Δευτέρα 30-06-2014 στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δ.Σ. Πολυγύρου, μετά την υπ' αρ.Φ6στ/11399/23-06-2014 πρόσκληση του προέδρου προς τα μέλη της επιτροπής, που κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, για την εξέταση των ενστάσεων που υπεβλήθησαν από τους διαγωνιζόμενους.

Στην εν λόγω συνεδρίαση δεν κατέστη δυνατό η επιτροπή να εκδώσει ομόφωνη απόφαση και τελικά συντάχθηκε το με ημερομηνία 23-03-2015 πρακτικό ΙΙΙ(εισήγηση), η οποία περιελάμβανε τρεις επιμέρους εισηγήσεις, όπως παρακάτω :

1. Μία εκ των μελών της επιτροπής Παπασαραφιάνο Γεώργιο –Πρόεδρο της επιτροπής, Λανταβό Ιωάννη και Ιωάννη Τζιτζίο οι οποίοι καταλήγουν στα εξής
 - Α) Την αποδοχή της ένστασης της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ» ως προς τα σημεία 1.2, 1.3 και 1.5 και τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού
 - Β) Την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ» ως προς τα υπόλοιπα σημεία
 - Γ) Την αποδοχή της ένστασης της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς τα σημεία 1 και 4 και τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού

Δ) Την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς τα υπόλοιπα σημεία

Ε) Την αποδοχή της ένστασης της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως προς τα σημεία 2.1.β και τον αποκλεισμό της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ» από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού

ΣΤ) Την απόρριψη της ένστασης της κ/ξίας «Κ/ΞΙΑ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» ως προς τα υπόλοιπα σημεία

2. Μία εκ των μελών της επιτροπής Κυπριώτη Ιωάννη, Πατσιούρα Αναστασία και Κούτρα Φανή και

οι οποίοι συνοπτικά καταλήγουν στα εξής:

«Από τα προαναφερθέντα συνάγεται ότι καμία από τις τρεις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές δεν πληροί τα αναφερόμενα στο τεύχος 3, κεφάλαιο Α, των τευχών δημοπράτησης, τα οποία είναι επί ποινής αποκλεισμού.

Συνεπώς καμία προσφορά δεν γίνεται δεκτή.»

3. Μία εκ των μελών της επιτροπής Κωνσταντίνο Νικολαΐδη και Αλεξιάδη Αντώνιο οι οποίοι καταλήγουν στα εξής :

1) Να γίνει δεκτή η ένσταση της εταιρίας «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς τα σημεία 2.1, 2.2 – 2.3, 2.4, 2.5 και 2.6, οπότε και να αποκλειστεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η Κ/ξία «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.».

2) Να απορριφθεί η ένσταση της εταιρίας «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς τα υπόλοιπα σημεία της.

3) Να απορριφθεί η ένσταση της Κ/ξία «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» στο σύνολό της.

4) Να γίνει δεκτή η ένσταση της Κ/ξία «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.» στο σύνολό της, οπότε και να αποκλειστούν από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού η Κ/ξία «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» και η εταιρία «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.».

Μετά από έλεγχο όλων των εγγράφων και των λοιπών στοιχείων που συνθέτουν το ζήτημα και λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω εισηγήσεις, εισηγούμαι τα ακόλουθα:

Α) Ως προς την ένσταση της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. κατά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ τα εξής:

Σχετικά με το σημείο 1.1

Η κατασκευή ανωδομής-κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσπώμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης, συνεπώς πληρούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.2

Το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω **την αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.3

Η κατασκευή ανωδομής – κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την Α.Ε.Π.Ο., δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσπώσιμο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3-Γ, παρ. 2.2, σελ. 13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 2, σελ. 9 «.....Από τη χοάνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται.....και εναποτίθενται στο κάδο απορριμμάτων.....», σελ. 10 «.....ο δεύτερος κοχλίας.....μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται, μέσω σέσουλας, στο κάδο αποκομιδής.....», και σχ. Μ.3.03-ΠΛΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτισης των παραπροϊόντων και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.4

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3.3, σελ. 16), όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξειδωτής χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.5

Η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος που περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος, κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ - ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.6

Ο υπολογισμός της ανακυκλοφορίας νιτρικών είναι καταρχήν σύμφωνος με τις απαιτήσεις του τεύχους 3. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.7

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.8

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους αεροσυμπιεστές. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.9

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ ο υπολογισμός των ισοζυγίων μάζας γίνεται χωριστά σε κάθε μονάδα του βιολογικού αντιδραστήρα, όπως απαιτούνται από το κεφ. Α τεύχος 3 των τευχών δημοπράτησης, συνεπώς ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.10

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.11

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.12

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.13

Η πληρότητα και η ορθότητα των υδραυλικών υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.14

Η πληρότητα και η ορθότητα των σχεδίων αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.15

Τυχόν ελλείψεις σε υπολογισμούς αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.16

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του τεύχους 5 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.17

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης, παρ' όλα αυτά μετά από έλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, διαπιστώθηκε ότι στην παρ. 1.2.3 του κεφ. 1 του τόμου 1, αναφέρονται τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης όρια εκροής ενώ στο πίνακα 1.5 του κεφαλαίου 1 του τόμου 1 παρατίθενται τα εγγυώμενα όρια εκροής της προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.18

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, αποτελούν ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ και όχι απαίτηση του κεφ. Α του τεύχους 3 οπότε αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.19

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.20

Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών κατανάλωσης ενέργειας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.21

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Β) Ως προς την ένσταση της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. κατά της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ τα εξής:

Σχετικά με το σημείο 2.1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20).

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.».

Σχετικά με το σημείο 2.2 – 2.3

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμονές και υποδομή για την κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ίδιου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογέα μικροοργανισμών.

Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.4

Οι χρησιμοποιούμενες στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας εξισώσεις υπολογισμού είναι όμοιες με αυτές του κεφ. Α, του τεύχους 3 με χρήση διαφορετικών συμβολισμών και διάταξης. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών του απαιτούμενου οξυγόνου σε τυπικές συνθήκες, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Επιπλέον, οι ελάχιστες απαιτήσεις οξυγόνου που προκύπτουν από τα αναφερόμενα στο κεφ. Α του τεύχους 3 υπερκαλύπτονται από αυτές που υπολογίζονται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, καθώς λαμβάνεται υπόψη μεγαλύτερη συγκέντρωση οξυγόνου στη δεξαμενή αερισμού (2.5 mg/l έναντι 2.0 mg/l των τευχών), το οποίο παραδέχεται και η ενιστάμενη.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.5

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.6

Τα απαιτούμενα από το τεύχος 3, παρ. 4.3, σελ. 6, ισοζύγια μάζας υποβάλλονται για κάθε μονάδα ξεχωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.8

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.9

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Γ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Έχει δοθεί απάντηση στην ένσταση της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, ότι η κατασκευή ανωδομής-κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσμούμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης.

Επίσης από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας προέκυψε ότι το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης.

Τέλος η κατασκευή ανωδομής –κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την ΑΕΠΟ, δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσμούμενο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (τεύχος 3Γ, παρ. 2.2, σελ.13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (τόμος 1, κεφ2, σελ.9 «...από τη χοάνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται ..και εναποτίθενται στον κάδο απορριμμάτων, ...», σελ.10 «...ο δεύτερος κοχλίας,... μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται μέσω σέσουλας στον κάδο αποκομιδής...» και σχ.Μ-3.03-Πλάκα Συγκροτήματος Προεπεξεργασίας), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτωσης των παραπροϊόντων και συνεπώς δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** ως προς το πρώτο σκέλος της ένστασης και την **αποδοχή** ως προς το δεύτερο και το τρίτο σκέλος της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς τα ανωτέρω σχετικά σημεία και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 2

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας και συγκεκριμένα στο σχέδιο Μ-3.1 με τίτλο «Α/Σ αρχικής ανύψωσης», φαίνεται ότι υπάρχει βάση στήριξης ανυψωτικού μηχανισμού στην οποία τοποθετείται ο φορητός ανυψωτικός μηχανισμός (τόμος 3, τεύχος 3.1, κεφ 14 παρ. 14.1), ο οποίος προσφέρεται από την κοινοπραξία. Επιπλέον, στον Τόμο 1, κεφ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 4, αναφέρεται ότι σε κατάλληλα σημεία θα εγκιβωτιστούν στο δάπεδο σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης ανυψωτικού εξοπλισμού και ότι ο ανυψωτικός

μηχανισμός θα βρίσκεται στην αποθήκη του έργου. Συνεπώς, πληρούνται κατ' αρχήν οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια (προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3,3, σελ.16) όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξείδωτης χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) απαιτεί για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης. Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, από τα αναφερόμενα στο Τεύχος 3, παρ. 2.7.1, σελ. 32 προκύπτει ότι η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος και κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ – ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 5

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους φυσητήρες. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 6

Τα αναφερόμενα στην ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. είναι δευτερεύουσας σημασίας και σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο του επομένου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 8

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 9

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 10

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 11

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 12

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 13

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 14

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 15

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Δ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 5

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 6

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 8

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 9

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Ε) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20).

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.1

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων και του Η/Ζ, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη. Ο εξοπλισμός επιπρόσθετα βρίσκεται εντός κτιρίου που συντελεί σε περαιτέρω μείωση του θορύβου, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.2

Στην τεχνική προσφορά της ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, όπως φαίνεται στο διάγραμμα ροής (σχέδιο ΔΓΡ 02) προστίθεται στον κλάδο 11 κροκιδωτικό υλικό (FeClSO₄). Η αξιολόγηση του κροκιδωτικού υλικού καθώς και της δοσολογίας αυτού είναι αντικείμενο επόμενου σταδίου. Σε κάθε περίπτωση, το προτεινόμενο σύστημα άρδευσης δεν εμπίπτει κατ' ανάγκη στις απαιτήσεις του πίνακα 2, του παραρτήματος Ι της εν λόγω ΚΥΑ.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.1

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.2

Στο κεφ. Α του τεύχους 3, παρ. 1 Εισαγωγή, ως μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ίδιου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμονές και υποδομή για την κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η

κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ίδιου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογέα μικροοργανισμών.

Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

ΣΤ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 2.1.α

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο..

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.1.β

Από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας προέκυψε ότι πράγματι το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος δεν φέρει ηχομονωτικό κλωβό. Ο παραγόμενος θόρυβος, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (VOLVO) για το συγκεκριμένο μοντέλο που προσφέρεται (TAD734GE) ανέρχεται σε 108.5 dB(A) σε απόσταση 1m. Συνεπώς, για απόσταση από τα όρια του οικοπέδου περίπου 50μ , και απομείωση του θορύβου κατά 6 dB(A) ανά διπλασιασμό της απόστασης, η στάθμη θορύβου κατέρχεται περίπου στα 72.5 dB(A) στα όρια της Ε.Ε.Λ., μακράν των 55 dB(A) που ορίζει η Α.Ε.Π.Ο.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 2.2

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης, αφού αυτά που αναφέρονται στην ΚΥΑ 145116/2011, σχετικά με την χρήση κατάλληλου κροκιδωτικού (π.χ. θειϊκού αργιλίου) είναι ενδεικτικά.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.3

Στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας (σχέδιο 3-M-14) παρουσιάζεται ο τρόπος διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων στον αποδέκτη. Η ορθότητα του τρόπου διάθεσης και η πληρότητα των σχεδίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.β

Στο τεύχος 3, κεφάλαιο Α, παρ. 1 Εισαγωγή, ως επιμέρους μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ίδιου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Πέρα από τα τεχνικά που μερικές φορές φαντάζουν και πολύπλοκα, το μείζον ζήτημα για την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μας είναι η όποια επιλογή της, να μην θέτει σε κίνδυνο την αδειοδότηση, την χρηματοδότηση και την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του έργου. Αυτά τα τρία στοιχεία αφορούν κυρίως το γεγονός ότι δεν πρέπει να υπάρχει παραβίαση των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων του έργου, δεδομένου ότι στην περίπτωση αυτή το έργο δεν θα μπορεί αφενός να αδειοδοτηθεί αφετέρου να εγκριθεί προσυμβατικά από την αρμόδια Διαχειριστική Αρχή με σοβαρό κίνδυνο απένταξης. Επίσης αυτονόητα δεν πρέπει να υπάρχει παραβίαση της κείμενης νομοθεσίας και των τευχών δημοπράτησης του έργου.

Κατά συνέπεια, με βάση το σύνολο των ανωτέρω, προτείνω:

Α. Τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) σε ένα (1) σημείο, το σημείο 2.1.β της ένστασης της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, παραβίαση του ορίου θορύβου στα όρια της εγκατάστασης.

Β. Τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. σε τρία (3) σημεία, καθότι η τήρησή της είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα

1. Στο σημείο 1.2 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 2 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, κατασκευή φρεατίου χονδροεσχάρωσης εκτός κτιρίου

2. Στο σημείο 1.3 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 3 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων δεν είναι κλειστό, για την αποφυγή έκλυσης οσμών

3. Στο σημείο 1.5 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 4 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, η δεξαμενή ομογενοποίησης της λάσπης είναι ανοικτή και μη αποσπώμενη.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά τον διάλογο που αναπτύχθηκε και αφού τα μέλη της έλαβαν υπόψη τους :

α) το με ημερομηνία 05-03-2014 πρακτικό ΙΙ της Ε.Δ.

β) τις υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους ενστάσεις ,

γ) τα υποβληθέντα υπομνήματα των διαγωνιζομένων

δ) την ημερομηνία 23-03-2015 εισήγηση-πρακτικό ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία ως προς τις ενστάσεις, ως εξής :

Α) Ως προς την ένσταση της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. κατά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ τα εξής:

Σχετικά με το σημείο 1.1

Η κατασκευή ανωδομής-κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσπώμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης, συνεπώς πληρούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.2

Το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.3

Η κατασκευή ανωδομής – κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την Α.Ε.Π.Ο., δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσπώμενο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3-Γ, παρ. 2.2, σελ. 13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 2, σελ. 9 «.....Από τη χοάνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται.....και εναποτίθενται στο κάδο απορριμμάτων.....», σελ. 10 «.....ο δεύτερος κοχλίας.....μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται, μέσω σέσουλας, στο κάδο αποκομιδής.....», και σχ. Μ.3.03-ΠΛΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτισης των παραπροϊόντων και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.4

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3.3, σελ. 16), όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξείδωτης χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.5

Η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος που περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος, κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ - ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ

ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμισης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 1.6

Ο υπολογισμός της ανακυκλοφορίας νιτρικών είναι καταρχήν σύμφωνος με τις απαιτήσεις του τεύχους 3. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.7

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.8

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους αεροσυμπιεστές. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.9

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ ο υπολογισμός των ισοζυγίων μάζας γίνεται χωριστά σε κάθε μονάδα του βιολογικού αντιδραστήρα, όπως απαιτούνται από το κεφ. Α τεύχος 3 των τευχών δημοπράτησης, συνεπώς ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.10

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.11

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.12

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.13

Η πληρότητα και η ορθότητα των υδραυλικών υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.14

Η πληρότητα και η ορθότητα των σχεδίων αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.15

Τυχόν ελλείψεις σε υπολογισμούς αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.16

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του τεύχους 5 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.17

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης, παρ' όλα αυτά μετά από έλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, διαπιστώθηκε ότι στην παρ. 1.2.3 του κεφ. 1 του τόμου 1, αναφέρονται τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης όρια εκροής ενώ στο πίνακα 1.5 του κεφαλαίου 1 του τόμου 1 παρατίθενται τα εγγυώμενα όρια εκροής της προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.18

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, αποτελούν ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ και όχι απαίτηση του κεφ. Α του τεύχους 3 οπότε αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.19

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.20

Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών κατανάλωσης ενέργειας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 1.21

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Β) Ως προς την ένσταση της εταιρείας Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε. κατά της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ τα εξής:

Σχετικά με το σημείο 2.1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20).

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.».

Σχετικά με το σημείο 2.2 – 2.3

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμονές και υποδομή για την κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ίδιου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογέα μικροοργανισμών.

Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.4

Οι χρησιμοποιούμενες στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας εξισώσεις υπολογισμού είναι όμοιες με αυτές του κεφ. Α, του τεύχους 3 με χρήση διαφορετικών συμβολισμών και διάταξης. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών του απαιτούμενου οξυγόνου σε τυπικές συνθήκες, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Επιπλέον, οι ελάχιστες απαιτήσεις οξυγόνου που προκύπτουν από τα αναφερόμενα στο κεφ. Α του τεύχους 3 υπερκαλύπτονται από αυτές που υπολογίζονται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, καθώς λαμβάνεται υπόψη

μεγαλύτερη συγκέντρωση οξυγόνου στη δεξαμενή αερισμού (2.5 mg/l έναντι 2.0 mg/l των τευχών), το οποίο παραδέχεται και η ενιστάμενη.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.5

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.6

Τα απαιτούμενα από το τεύχος 3, παρ. 4.3, σελ. 6, ισοζύγια μάζας υποβάλλονται για κάθε μονάδα ξεχωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.8

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.9

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Γ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Έχει δοθεί απάντηση στην ένσταση της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, ότι η κατασκευή ανωδομής-κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσπώμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης.

Επίσης από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας προέκυψε ότι το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της

Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης.

Τέλος η κατασκευή ανωδομής –κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την ΑΕΠΟ, δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσπώμενο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (τεύχος 3Γ, παρ. 2.2, σελ.13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (τόμος 1, κεφ2, σελ.9 «...από τη χοάνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται ..και εναποτίθενται στον κάδο απορριμμάτων, ...», σελ.10 «...ο δεύτερος κοχλίας,... μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται μέσω σέσουλας στον κάδο αποκομιδής...» και σχ.Μ-3.03-Πλάκα Συγκροτήματος Προεπεξεργασίας), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτωσης των παραπροϊόντων και συνεπώς δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** ως προς το πρώτο σκέλος της ένστασης και την **αποδοχή** ως προς το δεύτερο και το τρίτο σκέλος της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς τα ανωτέρω σχετικά σημεία και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 2

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας και συγκεκριμένα στο σχέδιο Μ-3.1 με τίτλο «Α/Σ αρχικής ανύψωσης», φαίνεται ότι υπάρχει βάση στήριξης ανυψωτικού μηχανισμού στην οποία τοποθετείται ο φορητός ανυψωτικός μηχανισμός (τόμος 3, τεύχος 3.1, κεφ 14 παρ. 14.1), ο οποίος προσφέρεται από την κοινοπραξία. Επιπλέον, στον Τόμο 1, κεφ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 4, αναφέρεται ότι σε κατάλληλα σημεία θα εγκιβωτιστούν στο δάπεδο σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης ανυψωτικού εξοπλισμού και ότι ο ανυψωτικός μηχανισμός θα βρίσκεται στην αποθήκη του έργου. Συνεπώς, πληρούνται κατ' αρχήν οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια (προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3,3, σελ.16) όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξείδωτης χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) απαιτεί για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης. Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, από τα αναφερόμενα στο Τεύχος 3, παρ. 2.7.1, σελ. 32 προκύπτει ότι η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος και κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ – ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ

Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 5

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους φυσητήρες. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 6

Τα αναφερόμενα στην ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. είναι δευτερεύουσας σημασίας και σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο του επομένου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 8

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 9

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 10

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 11

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 12

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 13

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 14

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 15

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Δ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 5

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 6

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 7

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 8

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 9

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.
Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. - ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο.

Ε) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 1

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20).

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.1

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων και του Η/Ζ, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη. Ο εξοπλισμός επιπρόσθετα βρίσκεται εντός κτιρίου που συντελεί σε περαιτέρω μείωση του θορύβου, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.2

Στην τεχνική προσφορά της ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, όπως φαίνεται στο διάγραμμα ροής (σχέδιο ΔΓΡ 02) προστίθεται στον κλάδο 11 κροκιδωτικό υλικό (FeClSO₄). Η αξιολόγηση του κροκιδωτικού υλικού καθώς και της δοσολογίας αυτού είναι αντικείμενο επόμενου σταδίου. Σε κάθε περίπτωση, το προτεινόμενο σύστημα άρδευσης δεν εμπίπτει κατ' ανάγκη στις απαιτήσεις του πίνακα 2, του παραρτήματος Ι της εν λόγω ΚΥΑ.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.1

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.2

Στο κεφ. Α του τεύχους 3, παρ. 1 Εισαγωγή, ως μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ίδιου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 4

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμιονές και υποδομή για την κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ίδιου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει

ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογή μικροοργανισμών.

Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

ΣΤ) Ως προς την ένσταση της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ ως εξής:

Σχετικά με το σημείο 2.1.α

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο..

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.1.β

Από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας προέκυψε ότι πράγματι το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος δεν φέρει ηχομονωτικό κλωβό. Ο παραγόμενος θόρυβος, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (VOLVO) για το συγκεκριμένο μοντέλο που προσφέρεται (TAD734GE) ανέρχεται σε 108.5 dB(A) σε απόσταση 1m. Συνεπώς, για απόσταση από τα όρια του οικοπέδου περίπου 50μ , και απομείωση του θορύβου κατά 6 dB(A) ανά διπλασιασμό της απόστασης, η στάθμη θορύβου κατέρχεται περίπου στα 72.5 dB(A) στα όρια της Ε.Ε.Λ., μακράν των 55 dB(A) που ορίζει η Α.Ε.Π.Ο.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου.

Σχετικά με το σημείο 2.2

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης, αφού αυτά που αναφέρονται στην ΚΥΑ 145116/2011, σχετικά με την χρήση κατάλληλου κροκιδωτικού (π.χ. θειϊκού αργιλίου) είναι ενδεικτικά.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 2.3

Στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας (σχέδιο 3-M-14) παρουσιάζεται ο τρόπος διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων στον αποδέκτη. Η ορθότητα του τρόπου διάθεσης και η πληρότητα των σχεδίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Σχετικά με το σημείο 3.β

Στο τεύχος 3, κεφάλαιο Α, παρ. 1 Εισαγωγή, ως επιμέρους μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ιδίου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για

κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Για το λόγο αυτό η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.

Μετά από όλα τα παραπάνω η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει εν κατακλείδι και κατά πλειοψηφία:

Α.Τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) σε ένα (1) σημείο, το σημείο 2.1.β της ένστασης της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, παραβίαση του ορίου θορύβου στα όρια της εγκατάστασης.

Β. Τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. σε τρία (3) σημεία, καθότι η τήρησή της είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα

1. Στο σημείο 1.2 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 2 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, κατασκευή φρεατίου χονδροεσχάρωσης εκτός κτιρίου

2 Στο σημείο 1.3 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 3 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων δεν είναι κλειστό, για την αποφυγή έκλυσης οσμών

3 Στο σημείο 1.5 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 4 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, η δεξαμενή ομογενοποίησης της λάσπης είναι ανοικτή και μη αποσμούμενη.

Γ.Την συνέχιση της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που είναι ο έλεγχος και η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης, καθώς δεν διαπιστώθηκαν παραβιάσεις των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. και των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές).

Σημειωτέον ότι από τα 6 μέλη της επιτροπής, δηλαδή η πλειοψηφία των μελών αυτής, εισηγούνται να απορριφθούν οι προσφορές των εταιριών **Κ/ξία ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ-ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ και ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ**

Στην απόφαση αυτή μειοψήφησαν οι σύμβουλοι της μειοψηφίας οι κ.κ. Αργύριος Τσινάς, τακτικό μέλος και Βασίλειος Λαφαζάνης, αναπληρωματικό μέλος Ο.Ε. ΚΑΤΑ της απόφασης για τους παρακάτω λόγους:

- 1) Αγνοήθηκε η άποψη του πιο έμπειρου και πιο ειδικού στο θέμα αυτό, του κ. Αντώνιου Αλεξιάδη
- 2) Στην εισήγηση τους τα μέλη της επιτροπής Νικολαΐδης και Αλεξιάδης αναφέρουν ότι η τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας **ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»** δεν τηρεί δέκα σημεία ενώ η τεχνική προσφορά της

εταιρίας ΤΕΚ δεν τηρεί αντίστοιχα επτά σημεία με ποινή αποκλεισμού του κεφαλαίου Α τεύχους 3 σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης.

- 3) Η εισήγηση των τριών μελών της επιτροπής κ.κ. Παπασαραφianού, Λανταβού και Τζιτζιου είναι μειοψηφία στο σύνολο των οκτώ μελών της επιτροπής
- 4) Τα πέντε από τα οκτώ μέλη της επιτροπής διαγωνισμού δηλ. η πλειοψηφία των μελών εισηγούνται να απορριφθούν οι προσφορές των εταιριών: «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.»ΚΑΙ ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ Α.Ε.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 130/ 2015

Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Αντίγραφο
Πολύγυρος 22^α Ιουλίου 2015
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ