

**ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ****ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το πρακτικό 30/2015 της συνεδρίασης της Οικονομικής επιτροπής του**

**Δήμου Πολυγύρου**

Στον Πολύγυρο σήμερα την δεκάτη τρίτη (13<sup>η</sup>) Νοεμβρίου 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:30 στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πολυγύρου, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή, μετά από την υπ' αριθ. 19910/09-11-2015 πρόσκληση του Προέδρου.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι από τα επτά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής ήταν:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ:**1. Ζωγράφος Αστέριος, Πρόεδρος Ο.Ε., 2.Δημητριάδης Χρήστος, 3. Αναστάσιος Καραφουλίδης, 4. Ζαβράκογλου Άγγελος, 5. Τσινάς Αργύριος, τακτικά μέλη Ο.Ε.

**ΑΠΟΝΤΕΣ:** 1. Κανταράς Αναστάσιος, τακτικό μέλος Ο.Ε.

**Αριθμός θέματος:** 3<sup>ο</sup> έκτακτο **Λήψη απόφασης επί των προδικαστικών προσφυγών των εταιριών Κ/ζια Βαφειάδης Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., της ΤΕΚ Θεσσαλονίκης Α.Ε. και την Κ/ζιας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. κατά του πρακτικού 3 (2<sup>η</sup> φάση) της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο «Έργα συλλογής μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου», μετά την ακύρωση της αρχικής (με αριθ. 130/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής) δια της υπ' αριθ. πρωτ. 20028+19969/5-10-2015 απόφασης του Γ.Γ.Α.Δ.Μ.Θ. (Με αιτιολογημένη κρίση)**

**Αριθμός Απόφασης: 240**

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η υπάλληλος του Δήμου Ψαθά Κωνσταντία, για την τήρηση των πρακτικών.

Το λόγο έλαβε ο Πρόεδρος της Επιτροπής & Δήμαρχος κ. Αστέριος Ζωγράφος, Πρόεδρος Ο.Ε, μετά την ομόφωνη αποδοχή των μελών να συζητηθεί το θέμα πριν από την ημερήσια διάταξη και τόνισε τα εξής:

#### **Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

**1.Ο διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ – ΚΛΑΛΥΒΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ», λόγω**

αντικειμένου και προϋπολογισμού (9.993.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), όπως ρητώς ορίζεται στον υπ' αριθ 7 όρο της σχετικής διακήρυξης, αλλά και ως ένα από τα υποέργα του έργου «*ΕΡΓΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ – ΚΛΑΛΥΒΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ*» (συνολικού προϋπολογισμού 26.900.994,08 ευρώ) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν 3886/2010 («*Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων*» - ΦΕΚ Α' 173/30.09.2010), στην διάταξη του άρθρου 4 παρ 6 του οποίου ορίζεται ότι «*σε διαφορές διεπόμενες από τον παρόντα νόμο δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις τις κείμενης νομοθεσίας ή εσωτερικών κανονισμών, που προβλέπουν την άσκηση διοικητικών προσφυγών κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της διαδικασίας διεξαγωγής δημόσιων διαγωνισμών*» (βλ και την υπ' αριθ Ε.23/6-12-2010 Εγκύκλιο του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, στο άρθρο 5 της οποίας αναφέρεται ότι μεταξύ των προσφυγών που καταργούνται περιλαμβάνονται οι προβλεπόμενες στα άρθρα 150 και 151 του Ν.3463/2006).

2. Ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με το σύστημα μελέτη – κατασκευή και περιλαμβάνει τρεις φάσεις, που περιγράφονται στον υπ' αριθ 4 όρο της σχετικής διακήρυξης. Στο 1<sup>ο</sup> στάδιο της 2<sup>ης</sup> φάσης «*η ΕΔ ελέγχει τις τεχνικές προσφορές κατά πόσο τηρούν τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Προδιαγραφές), αποφασίζει ποιες προσφορές γίνονται δεκτές και ποιες απορρίπτονται*» (βλ άρθρο 4.2 της διακήρυξης).

3. Στην 2<sup>η</sup> φάση του διαγωνισμού έγιναν δεκτές τρεις εργοληπτικές επιχειρήσεις και συγκεκριμένα: **α.** Η κοινοπραξία «*Κ/Ε ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ*». **β.** Η κοινοπραξία «*Κ/Ε ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ*». **γ.** Η ανώνυμη εταιρία «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*».

4. Για το 1<sup>ο</sup> στάδιο της 2<sup>ης</sup> φάσης, η ανωτέρω ΕΔ εξέδωσε το από 5-3-2014 Πρακτικό 2, δια του οποίου εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές στο επόμενο – 2<sup>ο</sup> στάδιο και οι τρεις ανωτέρω εργοληπτικές επιχειρήσεις.

5. Κατά του εν λόγω Πρακτικού 2 ασκήθηκαν, εμπρόθεσμες και τυπικά παραδεκτές, ενστάσεις και από τις τρεις διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις, κάθε μία εκ των οποίων ζήτησε να κηρυχθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Ειδικότερα: **α.** Η «*Κ/Ε ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*» άσκησε την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4562/12-3-2014 ένσταση. **β.** Η «*Κ/Ε ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ*» άσκησε την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4559/12-3-2014 ένσταση. **γ.** Η «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*» άσκησε την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4554/12-3-2014 ένσταση.

6. Επί των ανωτέρω ενστάσεων η ΕΔ εξέδωσε την από 23-3-2015 γνωμοδότησή της – Πρακτικό ΙΙΙ, δια της οποίας εισηγήθηκε προς την ΑΑ τα σε αυτήν διαλαμβανόμενα. Ειδικότερα, η πλειοψηφήσασα γνώμη, που διαμορφώθηκε από τις ψήφους του Προέδρου της ΕΔ και δύο ακόμα μελών της εισηγήθηκε να γίνουν δεκτά τα αντίστοιχα σημεία των σχετικών ενστάσεων και να κηρυχθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές της «*Κ/Ε ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ*

ΑΕ» και της «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*». Έτερη γνώμη, που διαμορφώθηκε από τις ψήφους τριών μελών της ΕΔ, εισηγήθηκε να κηρυχθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές και των τριών διαγωνιζομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων. Τέλος, τρίτη γνώμη, που διαμορφώθηκε από τις ψήφους δύο μελών της ΕΔ, εισηγήθηκε να κηρυχθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές της «*Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ*» και της «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*».

**7.** Οι υπόψιν ενστάσεις, μαζί με την από 23-3-2015 γνωμοδότηση – Πρακτικό ΙΙΙ της ΕΔ, διαβιβάστηκαν στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πολυγύρου, ήτοι στο σύμφωνα με το Νόμο και την σχετική διακήρυξη αρμόδιο να αποφανθεί επ' αυτών όργανο. Επί του θέματος εισηγήθηκε ο Δήμαρχος Πολυγύρου και Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ο οποίος, συνταχθείς κατ' αποτέλεσμα με την ως άνω άποψη της πλειοψηφίας της ΕΔ, αλλά με αυτοτελή – προταθείσα από τον ίδιο αιτιολογία πρότεινε να κηρυχθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές της «*Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*» και της «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*». Κατόπιν διαλογικής συζητήσεως, η εν λόγω εισήγηση έγινε δεκτή κατά πλειοψηφία και εκδόθηκε η υπ' αριθ 130/2015 (πρακτικό 14/2015) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, δια της οποίας αποκλείστηκαν από την συνέχεια του διαγωνισμού οι δύο εργοληπτικές επιχειρήσεις που προαναφέρθηκαν («*Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*» και «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*»).

**8.** Κατά της ανωτέρω αποφάσεως οι αποκλεισθείσες εργοληπτικές επιχειρήσεις άσκησαν προδικαστικές προσφυγές, κατ' άρθρο 4 του Ν 3886/2010, οι οποίες απορρίφθηκαν, κατά πλειοψηφία, ως απαράδεκτες δια της υπ' αριθ 166/2015 (πρακτικό 17/2015) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου. Οι ανωτέρω εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν προχώρησαν σε άσκηση αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων κατά της απόρριψης των προδικαστικών τους προσφυγών, με αποτέλεσμα να καταστεί οριστικές και αμετάκλητες οι υπόψιν, υπ' αριθ 130/2015 και 166/2015, αποφάσεις.

**9.** Η «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*», εκτός από προδικαστική προσφυγή, άσκησε και προσφυγή νομιμότητας κατά της ίδιας, ως άνω, υπ' αριθ 130/2015, απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, ενώπιον της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, η οποία και απερρίφθη ως απαράδεκτη δια της υπ' αριθ πρωτ 18530/15-9-2015 αποφάσεως του ασκούντος καθήκοντα Γενικού Γραμματέα της εν λόγω Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

**10.** Παρά ταύτα, αμφότερες οι ως άνω, υπ' αριθ 130/2015 και 166/2015 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πολυγύρου, ακυρώθηκαν, αυτεπαγγέλτως, δια της υπ' αριθ πρωτ 20028 + 19969 απόφασης που εξέδωσε ο ασκών καθήκοντα Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

**11.** Ειδικότερα, η υπ' αριθ 130/2015 απόφαση ακυρώθηκε ως πλημμελώς – μη ειδικώς αιτιολογημένη, διότι «*αποφασίσθηκε να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο η κοινοπραξία ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, αν και είχε για αυτό την θετική εισήγηση μόνο τριών μελών της*

*Επιτροπής, δηλαδή της μειοψηφίας και μάλιστα χωρίς να αιτιολογεί ειδικά την διαφορετική της εκτίμηση και χωρίς να προβαίνει σε νέα, δική της, συγκριτική αξιολόγηση με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει για ποιόν λόγο προτάχθηκε η κοινοπραξία αυτή, ή σε τι υπερέχει έναντι όλων των άλλων αποκλεισθέντων, ώστε να καθίστανται σαφείς οι λόγοι επιλογής της τελευταίας για το επόμενο στάδιο». Εξ άλλου, η υπ' αριθ 166/2015 απόφαση που είχε εκδοθεί επί των προδικαστικών προσφυγών ακυρώθηκε ως στερουμένη πλέον νομίμου ερείσματος, μετά την ακύρωση της ως άνω απόφασης που είχε εκδοθεί επί των σχετικών ενστάσεων.*

### **Β.ΝΟΜΙΚΗ ΘΕΜΕΛΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΝΕΑΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΜΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ ΑΛΛΑ ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ – ΠΛΗΡΕΣΤΕΡΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ.**

-Η ανωτέρω απόφαση ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής προϋποθέσεως, οφειλομένης σε σύγχυση του 1<sup>ου</sup> και του 2<sup>ου</sup> σταδίου της 2<sup>ης</sup> φάσης του εν λόγω διαγωνισμού. Ειδικότερα, «στο πρώτο στάδιο (της τεχνικής αξιολόγησης των προφορών) η εξέταση των τεχνικών προφορών γίνεται αυτοτελώς για κάθε διαγωνιζόμενο και όχι με σύγκριση των προσφορών τους. Η συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται στο επόμενο – δεύτερο στάδιο» (βλ. κατά λέξη ΣτΕ 961/2008). Επομένως, στο 1<sup>ο</sup> στάδιο, επί του οποίου εκδόθηκε η ακυρωθείσα απόφαση, δεν τίθεται θέμα επιλογής κάποιου διαγωνιζομένου και προτάξεως της προσφοράς του έναντι των λοιπών, έτσι ώστε να απαιτείται αναφορά στα σχετικά στοιχεία (που ανάγονται στο επόμενο στάδιο). Εξ άλλου, η υπόψιν απόφαση ερείδεται και επί εσφαλμένης πραγματικής προϋποθέσεως, καθόσον, στο σώμα της ακυρωθείσας πράξης διαλαμβάνεται αυτοτελής (δηλαδή μη παραπέμπουσα καν στην γνώμη που διατύπωσαν τα μέλη της ΕΔ) και πλήρης – ειδική αιτιολόγηση της σχηματισθείσης κρίσεως, εξηγούσα ευκρινέστατα τους λόγους για τους οποίους δεν υιοθετήθηκαν οι δύο εκ των τριών γνωμών που διατυπώθηκαν στην εισήγηση της ΕΔ. Επομένως, ο Ελεγκτής Νομιμότητας, οιοσδήποτε και αν είναι οι υποκειμενικές του απόψεις, ούτε σε έλεγχο των τεχνικών κρίσεων που διαλαμβάνονται στην εν λόγω, πλήρη, αιτιολόγηση μπορεί να υπεισέλθει (δεδομένου του ότι οι αμιγώς τεχνικές κρίσεις της διοίκησης διαφεύγουν ακόμα και του δικαστικού ελέγχου), ούτε, κατά μείζονα λόγο, σε αξιολογήσεις σκοπιμότητας δικαιούται να προβεί.

-Πέραν των ανωτέρω όμως, όταν μία διοικητική πράξη ακυρώνεται λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, η διοικητική αρχή που την εξέδωσε δύναται να επανέλθει στην υπόθεση και να εκδώσει νέα πράξη, ιδίου ακριβώς περιεχομένου – διατακτικού, αλλά με νόμιμη αιτιολογία (βλ Ε Σπηλιωτόπουλο «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», 13<sup>η</sup> έκδοση, 2<sup>ος</sup> τόμος, σελ 204, αριθ 570, και Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν.3886/2010», σελ 239). Σύμφωνα με την στερεότυπη έκφραση της σχετικής πάγιας νομολογίας «στην περίπτωση ειδικότερα που η διοικητική πράξη ακυρώθηκε για πλημμέλειες της αιτιολογίας, η διοίκηση μπορεί να επαναλάβει την κρίση της για την ρύθμιση της συγκεκριμένης σχέσεως αναδρομικώς και να εκδώσει πράξη με το ίδιο περιεχόμενο με

εκείνη που ακυρώθηκε αιτιολογώντας όμως νομίμως και επαρκώς τη νέα κρίση της» (βλ κατά λέξη ΣτΕ 922/2000, 3727/1995, Διοικ Εφ Αθ 1999/2012, 591/2008). Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό το ότι γίνεται δεκτό πως «δεν απαγορεύεται στη διοίκηση να εκδώσει, μετά από διαδοχικές ακυρώσεις για πλημμέλειες της αιτιολογίας, διαδοχικές πράξεις που να καταλήγουν στο ίδιο αποτέλεσμα, με νέα αιτιολογία» (βλ κατά λέξη Διοικ Πρωτ Αθ 40/1990).

-Από τα προαναφερθέντα προκύπτει σαφώς, ότι η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πολυγύρου, της οποίας η υπ' αριθ 130/2015 απόφαση ακυρώθηκε (εσφαλμένα) ως πλημμελώς αιτιολογημένη, δύναται να εμμείνει στα όσα ορθώς έκρινε και να εκδώσει νέα πράξη, με την οποία να αποφασίσει και πάλι τα ίδια που αποφάσισε με την ακυρωθείσα, παραθέτοντας απλώς την πληρέστερη δυνατή αιτιολόγηση.

### **Γ.ΛΗΠΤΕΑ ΥΠΟΨΙΝ ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ.**

-Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πολυγύρου, οφείλει να επανέλθει επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν ενώπιόν της κατά του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «**Έργα συλλογής μεταφοράς, επεξεργασίας και διάθεσης λυμάτων Πολυγύρου**», προκειμένου να αποφανθεί επ' αυτών, ως επιβάλλει το άρθρο 4 της σχετικής διακήρυξης, και σύμφωνα με τις κανονιστικές διατάξεις που αναφέρονται στο άρθρο 7 αυτής, λαμβάνοντας υπόψιν τα παρακάτω έγγραφα:

- 1.Την διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης.
- 2.Τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων εργοληπτικών επιχειρήσεων.
- 3.Την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4562/12-3-2014 ένσταση της κοινοπραξίας «**Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΛΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ**» και το υπ' αριθ πρωτ 5633/2-4-2014 υπόμνημά της.
- 4.Την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4559/12-3-2014 ένσταση της κοινοπραξίας «**Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ**».
- 5.Την υπ' αριθ πρωτ ΔΤΥ/Φ66τ/4554/12-3-2015 ένσταση της ανώνυμης εταιρίας «**ΤΕΚ ΘΕΣΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ**» και το υπ' αριθ πρωτ 5794/4-4-2014 υπόμνημά της.
- 6.Το από 5-3-2014 Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού.
- 7.Την από 23-3-2015 γνωμοδότηση – Πρακτικό ΙΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ανωτέρω ενστάσεων.
- 8.Την υπ' αριθ πρωτ 20028 + 19969 απόφαση του ασκούντος καθήκοντα Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

### **Δ.ΕΙΣΗΓΗΣΗ**

-Με βάση τα ανωτέρω έγγραφα και τις σχετικές κανονιστικές διατάξεις, εισηγούμαι να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν επί της ουσίας όλες οι ασκηθείσες ενστάσεις, επί της βασιμότητας δε των προβαλλομένων δι' αυτών λόγων προτείνω να γίνουν δεκτά τα εξής:

**1.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ», ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ».**

**Σχετικά με το σημείο 1.1**

Η κατασκευή ανωδομής - κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσμούμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης, συνεπώς πληρούνται οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

**Σχετικά με το σημείο 1.2**

Το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Η άποψη που εξέφρασαν τρία εκ των μελών της ΕΔ περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου ενστάσεως διότι «το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης είναι κλειστό και αποσμούμενο», δεν είναι ορθή, διότι αυτό που απαιτείται και έχει σημασία είναι το υπόψιν φρεάτιο να βρίσκεται εντός κτιρίου και όχι απλά να είναι μεν κλειστό αλλά να βρίσκεται εκτός κτιρίου – στεγασμένου χώρου. Ειδικότερα, η εσχάρωση είναι φυσική διεργασία προεπεξεργασίας των λυμάτων και διακρίνεται σε χονδροεσχάρωση, και σε λεπτοεσχάρωση. Η προεπεξεργασία, συμπεριλαμβανομένης, φυσικά, της εσχάρωσης (χονδροεσχάρωσης και λεπτοεσχάρωσης), είναι το πλέον οχληρό στάδιο της λειτουργίας των εγκαταστάσεων βιολογικού καθαρισμού, και για τον λόγο αυτό, από τα στοιχειώδη διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, επιβάλλεται να διενεργείται σε στεγασμένο – εξαεριζόμενο χώρο. Στην ΑΕΠΟ αναφέρεται ότι όλα τα στάδια της προκαταρκτικής επεξεργασίας των λυμάτων, τα αντλιοστάσια ανύψωσης ο χώρος υποδοχής των βοηθολυμάτων, καθώς και τα στάδια επεξεργασίας

της λάσπης πρέπει να βρίσκονται μέσα σε κτίρια με εξαερισμό και απόσπηση. Εξ άλλου, στην ίδια ΑΕΠΟ ορίζονται σαφώς τα στάδια προεπεξεργασίας που θα τοποθετηθούν εντός κτιρίου και πρώτο εξ αυτών μνημονεύεται το στάδιο της εσχάρωσης, Επομένως, εφόσον το επίμαχο φρεάτιο επιτελεί έργο χονδροεσχάρωσης, θα έπρεπε, οπωσδήποτε, να βρίσκεται εντός κτηρίου. Επίσης, ούτε και η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου είναι ορθή. Κατ' αρχήν, στο παρόν στάδιο ελέγχεται η απόλυτη συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών με την ΑΕΠΟ, και αποκλείονται υποχρεωτικά όσες δεν ικανοποιούν απολύτως τις απαιτήσεις της. Το ενδεχόμενο τα λοιπά συμβατικά τεύχη να έχουν πρόσθετες απαιτήσεις σε σχέση με την ΑΕΠΟ ή ακόμα και να προβλέπουν διαφορετικές λύσεις δεν απαλλάσσει επ' ουδενί από την υποχρέωση απόλυτης τήρησης της τελευταίας. Όπως έχει κριθεί και δια της υπ' αριθ 82/2014 απόφασης ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι διαγωνιζόμενοι δεν μπορούν να επικαλούνται αντιφάσεις μεταξύ της ΑΕΠΟ και των λοιπών συμβατικών τευχών, όπως ενδεχομένως αυτά διαμορφώθηκαν κατόπιν παροχής νομίμων διευκρινήσεων (οι οποίες πάντως δεν πρέπει να τροποποιούν τα συμβατικά τεύχη, διότι, άλλως είναι ανυπόστατες και μη δεσμευτικές βλ ΕΑ ΣτΕ 499/2012), διότι έτσι αμφισβητείται εμμέσως η νομιμότητα της διακήρυξης την οποία αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα δια της συμμετοχής τους στην δημοπρασία. Άλλωστε, οι διαγωνιζόμενοι δεν μπορούν να παρακάμψουν τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ, προσφέροντας διαφορετικές τεχνικές λύσεις. Συνεπώς, αφού από την ΑΕΠΟ προβλέπεται φρεάτιο εισόδου εντός κτιρίου, αυτό ακριβώς και θα έπρεπε να προσφερθεί, έστω και αν, κατά την άποψη του διαγωνιζομένου, κάτι τέτοιο δεν θα ήταν σκόπιμο λόγω του ότι ενδεχομένως τα λύματα οδηγούνται στο υπόψιν φρεάτιο με βαρύτητα.

### **Σχετικά με το σημείο 1.3**

Η κατασκευή ανωδομής – κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την Α.Ε.Π.Ο., δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσπώμενο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος 3-Γ, παρ. 2.2, σελ. 13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 2, σελ. 9 «.....Από τη χράνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται .....και εναποτίθενται στο κάδο απορριμμάτων.....», σελ. 10 «.....ο δεύτερος κοχλίας, .....μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται, μέσω σέσουλας, στο κάδο αποκομιδής.....», και σχ. Μ.3.03-ΠΛΑΚΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτισης των παραπροϊόντων και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο.. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3

(Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Κατ' αρχήν, ναι μεν επιτρέπεται η εξωτερική τοποθέτηση του compact συγκροτήματος προεπεξεργασίας λυμάτων, πρέπει όμως αυτό να είναι κλειστό, στο σύνολό του, κάτι που δεν συμβαίνει όσον αφορά στα σημεία εκφόρτισης των παραπροϊόντων. Ομοίως, εφόσον στο παρόν στάδιο δεν διενεργείται συγκριτική αξιολόγηση, δεν έχει σημασία το τι προσέφεραν οι άλλοι διαγωνιζόμενοι και το αν ενδεχομένως η λύση που πρότεινε ο συγκεκριμένος, σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ, θα μπορούσε να θεωρηθεί καλύτερη. Τέλος, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν επίκληση διαφορετικών προβλέψεων των λοιπών συμβατικών τευχών είναι ανεπίτρεπτη, ως ενέχουσα έμμεση αμφισβήτηση της διακήρυξης.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.4**

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3.3, σελ. 16), όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξείδωτης χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.5**

Η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος που περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος, κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ – ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Η υπόψιν δεξαμενή – ανοικτή κατά παράβαση της ΑΕΠΟ – δεν είναι μόνο αποθήκευσης (που και αυτή πάντως ακόμα εντάσσεται στην επεξεργασία) αλλά και ομογενοποίησης της ιλύος και ως εκ τούτου αδιαμφισβήτητα θεωρείται στάδιο επεξεργασίας. Άλλωστε, έργο της ΕΔ και εν συνεχεία της ΑΑ δεν είναι ο έλεγχος της τεχνικής ορθότητας των προβλέψεων της ΑΕΠΟ, αν δηλαδή άγουν



ενδεχομένως κατ' υποκειμενικές εκτιμήσεις σε «παράλογα» αποτελέσματα, αλλά η διαπίστωση της απαρέγκλιτης τήρησής τους.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.6**

Ο υπολογισμός της ανακυκλοφορίας νιτρικών είναι καταρχήν σύμφωνος με τις απαιτήσεις του τεύχους 3. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι πέντε από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά τρία μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Από τα συμβατικά τεύχη απαιτείται να υποβληθεί υπολογισμός της ανακυκλοφορίας νιτρικών. Αν δεν είχε υποβληθεί καν υπολογισμός, τότε, όντως, η προσφορά θα ήταν απαράδεκτη. Εφόσον όμως υπεβλήθη, το αν αυτός είναι ορθός ή εσφαλμένος αποτελεί αντικείμενο της συγκριτικής αξιολόγησης του επομένου σταδίου. Πράγματι, μόνο η παντελής έλλειψη κάποιας προβλεπομένης μελέτης, υπολογισμού κλπ οδηγεί στον αποκλεισμό από το επίμαχο 1<sup>ο</sup> στάδιο. Αντιθέτως η υποβολή ελλιπούς μελέτης, υπολογισμού κλπ ελέγχεται και αξιολογείται στο επόμενο (βλ ΣτΕ 498/2008).

#### **Σχετικά με το σημείο 1.7**

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.8**

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους αεροσυμπιεστές. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.9**

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ ο υπολογισμός των ισοζυγίων μάζας γίνεται χωριστά σε κάθε μονάδα του βιολογικού αντιδραστήρα, όπως απαιτούνται από το κεφ. Α τεύχος 3 των τευχών δημοπράτησης, συνεπώς ο ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν

αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.10**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.11**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.12**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.13**

Η πληρότητα και η ορθότητα των υδραυλικών υπολογισμών αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.14**

Η πληρότητα και η ορθότητα των σχεδίων αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.15**

Τυχόν ελλείψεις σε υπολογισμούς αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ

Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.16**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του τεύχους 5 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.17**

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης περί ασαφειών και λοιπών ελλείψεων, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης, παρ' όλα αυτά μετά από έλεγχο στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ- ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, διαπιστώθηκε ότι στην παρ. 1.2.3 του κεφ. 1 του τόμου 1, αναφέρονται τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης όρια εκροής ενώ στο πίνακα 1.5 του κεφαλαίου 1 του τόμου 1 παρατίθενται τα εγγυώμενα όρια εκροής της προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.18**

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης, αποτελούν ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ και όχι απαίτηση του κεφ. Α του τεύχους 3 οπότε αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.19**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 1.20**

Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών κατανάλωσης ενέργειας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

**Σχετικά με το σημείο 1.21**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

**2.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ», ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ε ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ».****Σχετικά με το σημείο 2.1**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20). Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.». Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Η καθ' ης η ένσταση εργοληπτική επιχείρηση προσκόμισε πράγματι πίνακα εγγυήσεων εκροής. Τα εν λόγω μέλη της ΕΔ διαπίστωσαν ότι ο προσκομισθείς αυτός πίνακας δεν είναι, κατά την άποψή τους πλήρης. Πλην όμως, η πληρότητα του υπόψιν πίνακα αποτελεί αντικείμενο του επομένου σταδίου της συγκριτικής αξιολόγησης και όχι λόγο αποκλεισμού στο παρόν στάδιο. Όπως προαναφέρθηκε, αλλά και όπως παγίως νομολογείται, *«η εξέταση των τεχνικών προσφορών στο σύστημα μελέτη – κατασκευή αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο, αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες, οι οποίες αναφέρονται στις διατάξεις των τευχών δημοπράτησης είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, πρέπει να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Στο πρώτο αυτό στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προφορών η εξέταση των τεχνικών προφορών γίνεται αυτοτελώς για κάθε διαγωνιζόμενο και όχι με σύγκριση των προσφορών τους. Περιπτώσεις ελλείψεων του περιεχομένου των μελετών αυτών ή των στοιχείων ή αντιθέσεώς τους προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο»* (βλ. κατά λέξη ΣτΕ 961/2008).

**Σχετικά με το σημείο 2.2 – 2.3**

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμονές και υποδομή για την κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ιδίου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογέα μικροοργανισμών. Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Κατ' αρχήν, όπως διαπίστωσαν τα τρία εκ των υπόψιν έξι μελών της ΕΔ υφίσταται πράγματι εν προκειμένω ασάφεια των τευχών δημοπράτησης. Αυτή και μόνο η διαπίστωση είναι αρκετή για την απόρριψη του εν λόγω σημείου ένστασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την σχετική πάγια νομολογία, που απηχεί και γενικότερη αρχή του δικαίου («εν τοις αμφιβόλοις το καλοθελές δεχόμεθα») «η αυστηρότητα της διακήρυξης προϋποθέτει πάντως την σαφήνεια των όρων της, δεδομένου ότι η παράβαση αμφίσημου όρου δεν οδηγεί στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου» (βλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2006). Πέραν τούτων, αυτό που ενδιαφέρει, σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, είναι ο όγκος των δεξαμενών βιοεπιλογής και η δυνατότητα τους να υπερκαλύψουν τις ανάγκες της Β' φάσης, κάτι που κατ' αρχήν αποδείχθηκε ότι ισχύει εν προκειμένω. Το αν οι σχετικοί υπολογισμοί είναι ορθοί ή εσφαλμένοι, όπως αιτιώνται τα εν λόγω μέλη της ΕΔ είναι αντικείμενο της συγκριτικής αξιολόγησης και όχι του παρόντος σταδίου.

**Σχετικά με το σημείο 2.4**

Οι χρησιμοποιούμενες στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας εξισώσεις υπολογισμού είναι όμοιες με αυτές του κεφ. Α, του τεύχους 3 με χρήση διαφορετικών συμβολισμών και διάταξης. Η πληρότητα και η ορθότητα των υπολογισμών του απαιτούμενου οξυγόνου σε τυπικές συνθήκες, αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Επιπλέον, οι ελάχιστες απαιτήσεις

οξυγόνου που προκύπτουν από τα αναφερόμενα στο κεφ. Α του τεύχους 3 υπερκαλύπτονται από αυτές που υπολογίζονται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, καθώς λαμβάνεται υπόψη μεγαλύτερη συγκέντρωση οξυγόνου στη δεξαμενή αερισμού (2.5 mg/l έναντι 2.0 mg/l των τευχών), το οποίο παραδέχεται και η ενιστάμενη. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον αφορά αποκλειστικά σε, κατά την γνώμη τους, σφάλμα μαθηματικού υπολογισμού (εξισώσεως), ο έλεγχος του οποίου αποτελεί το κατ' εξοχήν αντικείμενο του ελέγχου που διενεργείται στο επόμενο στάδιο.

### **Σχετικά με το σημείο 2.5**

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Κατ' αρχήν τα τρία εκ των υπόψιν μελών, τα οποία επ' ευκαιρία της εξέτασης του ανωτέρω σημείου ενστάσεως, πρότειναν την απόρριψή του, καθόσον διαπίστωσαν, βέβαια, ότι πρόκειται περί αιτιάσεων που αφορούν σε υποτιθέμενο σφάλμα εξισώσεως και ως εκ τούτου τυγχάνουν εξεταστές στο επόμενο στάδιο, εν προκειμένω, καίτοι τίθεται το ίδιο ακριβώς ζήτημα, μετέβαλαν άποψη εισηγούμενα – ομού μετά των λοιπών δύο μελών – αποκλεισμό της λόγω μαθηματικού υπολογισμού, ο οποίος, μάλιστα, δεν είναι διαφορετικός από τον προβλεπόμενο, αλλά, απλώς, πιο σύνθετος (υπολογίζονται ξεχωριστά οι παροχές ανακυκλοφορίας των οποίων το άθροισμα είναι το προβλεπόμενο).

### **Σχετικά με το σημείο 2.6**

Τα απαιτούμενα από το τεύχος 3, παρ. 4.3, σελ. 6, ισοζύγια μάζας υποβάλλονται για κάθε μονάδα ξεχωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ,

περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Και εν προκειμένω, πρόκειται περί μαθηματικού υπολογισμού που διενεργείται κατά πιο σύνθετο τρόπο και ως εκ τούτου ισχύουν τα όσα, αμέσως ανωτέρω, αναφέρθηκαν.

#### **Σχετικά με το σημείο 2.7**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 2.8**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 2.9**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της εταιρείας «Τ.Ε.Κ. ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **3.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ε ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ε ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΕΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ».**

#### **Σχετικά με το σημείο 1**

Έχει δοθεί απάντηση στην ένσταση της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, ότι η κατασκευή ανωδομής – κτιρίου για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης δεν είναι υποχρεωτική εφόσον ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου είναι κλειστός και αποσμούμενος, σύμφωνα με την διευκρίνιση που δόθηκε κατά τη φάση του διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. Φ6στ/9518/4-6-2013 έγγραφο του Δήμου Πολυγύρου. Από την τεχνική προσφορά της Κοινοπραξίας προκύπτει ότι ο υγρός θάλαμος του αντλιοστασίου φέρει στεγανό καπάκι και είναι συνδεδεμένος με σύστημα απόσμησης. Επίσης από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας προέκυψε ότι το προσφερόμενο φρεάτιο άφιξης δεν κατασκευάζεται εντός κτιρίου και, συνεπώς, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. δ7, εδάφιο 7.1, σελ. 20). Το φρεάτιο ανήκει στο στάδιο προκαταρκτικής επεξεργασίας καθώς πραγματοποιείται διαδικασία χονδροεσχάρωσης. Τέλος η κατασκευή ανωδομής – κτιρίου για το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων, που προβλέπεται από την ΑΕΠΟ, δεν είναι υποχρεωτική εφόσον αυτό είναι κλειστό και αποσμούμενο, όπως ορίζεται στα τεύχη δημοπράτησης (τεύχος 3Γ, παρ. 2.2, σελ.13). Όπως προέκυψε από επανέλεγχο στην τεχνική προσφορά της

κοινοπραξίας (τόμος 1, κεφ2, σελ.9 «...από τη χοάνη εναπόθεσης τα εσχαρίσματα μεταφέρονται ..και εναποτίθενται στον κάδο απορριμμάτων, ....», σελ.10 «...ο δεύτερος κοχλίας,... μεταφέρει την άμμο, η οποία τελικά εναποτίθεται μέσω σέσουλας στον κάδο αποκομιδής....» και σχ.Μ-3.03-Πλάκα Συγκροτήματος Προεπεξεργασίας), το προσφερόμενο compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων είναι ανοικτό στα σημεία εκφόρτωσης των παραπροϊόντων και συνεπώς δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της ΑΕΠΟ. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** ως προς το πρώτο σκέλος της ένστασης και την **αποδοχή** ως προς το δεύτερο και το τρίτο σκέλος της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς τα ανωτέρω σχετικά σημεία και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋποθέσεως, δεδομένου του ότι το εν λόγω συγκρότημα δεν είναι κλειστό, στο σύνολό του, όπως απαιτείται, αλλά αντίθετα παραμένει ανοικτό στο σημείο εκφόρτωσης των παραπροϊόντων.

### **Σχετικά με το σημείο 2**

Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας και συγκεκριμένα στο σχέδιο Μ-3.1 με τίτλο «Α/Σ αρχικής ανύψωσης», φαίνεται ότι υπάρχει βάση στήριξης ανυψωτικού μηχανισμού στην οποία τοποθετείται ο φορητός ανυψωτικός μηχανισμός (τόμος 3, τεύχος 3.1, κεφ 14 παρ. 14.1), ο οποίος προσφέρεται από την κοινοπραξία. Επιπλέον, στον Τόμο 1, κεφ. 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σελ. 4, αναφέρεται ότι σε κατάλληλα σημεία θα εγκαθίσταται στο δάπεδο σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης ανυψωτικού εξοπλισμού και ότι ο ανυψωτικός μηχανισμός θα βρίσκεται στην αποθήκη του έργου. Συνεπώς, πληρούνται κατ' αρχήν οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο.. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 3**

Στην Α.Ε.Π.Ο. γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα αντλιοστάσια (προσαγωγής ακαθάρτων (παρ. 3,3, σελ.16) όπου απαιτείται η ύπαρξη ανοξείδωτης χειροκαθαριζόμενης σχάρας στο φρεάτιο εισόδου, και στο αντλιοστάσιο ανύψωσης (παρ. 3.8, σελ. 17), για το οποίο δεν υφίσταται αντίστοιχη απαίτηση, επομένως τηρούνται οι απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο.. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ



ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 4**

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) απαιτεί για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης. Στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας, από τα αναφερόμενα στο Τεύχος 3, παρ. 2.7.1, σελ. 32 προκύπτει ότι η δεξαμενή αποθήκευσης - ομογενοποίησης ιλύος περιλαμβάνεται στην επεξεργασία ιλύος και κατασκευάζεται ανοικτή (σχέδιο Μ-3.9 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ – ΟΜΟΓΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΙΛΥΟΣ), οπότε η απαίτηση της Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.1, σελ. 20) να υπάρχει πλήρες σύστημα απόσμησης για όλα τα στάδια επεξεργασίας της λάσπης, δεν πληρείται. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ Α.Τ.Ε. – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της ΑΕΠΟ και συνεπώς του Κεφ. Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές προδιαγραφές) σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Η υπόψιν δεξαμενή – ανοικτή κατά παράβαση της ΑΕΠΟ – δεν είναι μόνο αποθήκευσης (που και αυτή πάντως ακόμα εντάσσεται στην επεξεργασία) αλλά και ομογενοποίησης της ιλύος και ως εκ τούτου αδιαμφισβήτητα θεωρείται στάδιο επεξεργασίας. Άλλωστε, έργο της ΕΔ και εν συνεχεία της ΑΑ δεν είναι ο έλεγχος της τεχνικής ορθότητας των προβλέψεων της ΑΕΠΟ, αν δηλαδή άγουν ενδεχομένως κατ' υποκειμενικές εκτιμήσεις σε «παράλογα» αποτελέσματα, αλλά η διαπίστωση της απαρέγκλιτης τήρησής τους.

#### **Σχετικά με το σημείο 5**

Η Α.Ε.Π.Ο. (παρ. 7.5, σελ. 21) απαιτεί να υπάρχει κατάλληλη εφεδρεία στον εξοπλισμό της εγκατάστασης (π.χ. αντλίες, κ.λπ.), χωρίς ρητή απαίτηση για εφεδρεία στους φυσητήρες. Η μη προσφορά εφεδρικού αεροσυμπιεστή στο συγκρότημα προεπεξεργασίας αφορά στην πληρότητα των μελετών και θα εξεταστεί στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 6**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση της κοινοπραξίας ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. είναι δευτερεύουσας σημασίας και σε κάθε περίπτωση αποτελεί αντικείμενο του επομένου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη**

της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 7**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 8**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 9**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 10**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. . Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 11**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 12**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 13**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 14**

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 15**

Τα αναφερόμενα στο εν λόγω σημείο της ένστασης θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **4.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ε ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ».**

#### **Σχετικά με το σημείο 1**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

#### **Σχετικά με το σημείο 2**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. –

ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 3**

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την απόρριψη της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 4**

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 5**

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 6**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 7**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 8**

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

### **Σχετικά με το σημείο 9**

Τα αναφερόμενα αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΙΘΑΚΗ Α.Τ.Ε. – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι όλα τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως.

**5.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ».**

**Σχετικά με το σημείο 1**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν, σύμφωνα και με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, σε απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου ως προς την πληρότητα του πίνακα εγγυήσεων εκροής, η εξέταση των οποίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Σε κάθε περίπτωση τηρείται το όριο εκροής φωσφόρου των 5 mg/l, όπως προκύπτει από τους υγιεινολογικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-18 έως 4-20). Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Η καθ' ης η ένσταση εργοληπτική επιχείρηση προσκόμισε πράγματι πίνακα εγγυήσεων εκροής. Τα εν λόγω μέλη της ΕΔ διαπίστωσαν ότι ο προσκομισθείς αυτός πίνακας δεν είναι, κατά την άποψή τους πλήρης. Πλην όμως, η πληρότητα του υπόψιν πίνακα αποτελεί αντικείμενο του επομένου σταδίου της συγκριτικής αξιολόγησης και όχι λόγω αποκλεισμού στο παρόν στάδιο. Όπως προαναφέρθηκε, αλλά και όπως παγίως νομολογείται, «η εξέταση των τεχνικών προσφορών στο σύστημα μελέτη – κατασκευή αναπτύσσεται σε δύο στάδια. Κατά το πρώτο στάδιο, αποκλείονται υποχρεωτικώς από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία οι συμμετέχοντες, των οποίων οι τεχνικές προφορές δεν περιλαμβάνουν είτε μία ή περισσότερες από τις επί μέρους μελέτες, οι οποίες αναφέρονται στις διατάξεις των τευχών δημοπράτησης είτε ένα ή περισσότερα από τα ειδικά στοιχεία, τα οποία, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, πρέπει να περιέχουν οι εν λόγω μελέτες. Στο πρώτο αυτό στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προφορών η εξέταση των τεχνικών προφορών γίνεται αυτοτελώς για κάθε διαγωνιζόμενο και όχι με σύγκριση των προσφορών τους. Περιπτώσεις ελλείψεων του περιεχομένου των μελετών αυτών ή των στοιχείων ή αντιθέσεώς τους προς διατάξεις νόμων ή κανονιστικών διοικητικών πράξεων ή προς τη διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης ελέγχονται κατά το επόμενο στάδιο της εξετάσεως των τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογούνται και βαθμολογούνται οι προφορές που κρίθηκαν παραδεκτές κατά το πρώτο στάδιο» (βλ. κατά λέξη ΣτΕ 961/2008).

**Σχετικά με το σημείο 2.1**

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων και του Η/Ζ, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη. Ο εξοπλισμός επιπρόσθετα βρίσκεται εντός κτιρίου που συντελεί σε περαιτέρω μείωση του θορύβου, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο.. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Κατ' αρχήν, η καθ' ης η ένσταση εγγυήθηκε την τήρηση όλων των απαιτήσεων της ΑΕΠΟ, της στάθμης του θορύβου από τα όρια του οικοπέδου συμπεριλαμβανομένης. Το αν η εγγύηση αυτή ανταποκρίνεται στα πράγματα ή όχι, αποτελεί, κατά τα προαναφερθέντα, το κατ' εξοχήν αντικείμενο της συγκριτικής αξιολογήσεως. Επομένως, το αν τούτο είναι ή όχι σαφές από τούδε, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, όπως ισχυρίστηκαν τα τρία εκ των μελών της ΕΔ. Τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ αιτιώνται πως η ίδια η καθ' ης η ένσταση υπολόγισε την στάθμη του θορύβου σε 64,5 dBA «από το όριο του οικοπέδου». Πλην όμως, η αιτίαση αυτή ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον, όπως διαπίστωσαν και τα προαναφερθέντα τρία μέλη, ο υπολογισμός αυτός αφορά «απόσταση 1 μέτρου από τον εξωτερικό τοίχο του κτηρίου» και όχι «από το όριο του οικοπέδου». Περεταίρω, τα δύο αυτά μέλη της ΕΔ αιτιώνται ότι δεν προκύπτει πως τα κτήρια όπου εγκαθίστανται οι φυσητήρες και τα Η/Ζ είναι ηχομονωμένα. Και η αιτίαση αυτή ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον, αναφέρεται ρητά στην σχετική προσφορά, πως τα κτήρια αυτά θα διαθέτουν κλωβούς ηχομόνωσης, η αποτελεσματικότητα των οποίων θα κριθεί στο επόμενο στάδιο.

**Σχετικά με το σημείο 2.2**

Στην τεχνική προσφορά της ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ, όπως φαίνεται στο διάγραμμα ροής (σχέδιο ΔΓΡ 02) προστίθεται στον κλάδο 11 κροκιδωτικό υλικό (FeClSO<sub>4</sub>). Η αξιολόγηση του κροκιδωτικού υλικού καθώς και της δοσολογίας αυτού είναι αντικείμενο επόμενου σταδίου. Σε κάθε περίπτωση, το προτεινόμενο σύστημα άρδευσης δεν εμπίπτει κατ' ανάγκην στις απαιτήσεις του πίνακα 2, του παραρτήματος Ι της εν λόγω ΚΥΑ. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον, αγνοείται η προσφορά του απαιτούμενου κροκιδωτικού υλικού, και, επιπροσθέτως, αξιώνεται ήδη από το παρόν στάδιο η διαπίστωση της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας του προτεινομένου

συστήματος άρδευσης, κάτι που, αν ίσχυε, θα αποστερούσε κάθε νοήματος το στάδιο της συγκριτικής αξιολόγησης.

### **Σχετικά με το σημείο 3.1**

Η συνολική ανακυκλοφορία των νιτρικών από την αερόβια στην ανοξική ζώνη πραγματοποιείται τόσο με την ανακυκλοφορία ανάμικτου υγρού όσο και την ανακυκλοφορία λάσπης. Και οι δύο ανακυκλοφορίες μεταφέρουν τα απαραίτητα νιτρικά ανάντη της ανοξικής ζώνης. Η εν λόγω κοινοπραξία υπολογίζει ξεχωριστά τις παροχές ανακυκλοφορίας ιλύος και ανάμικτου υγρού και το άθροισμά τους, που αντιστοιχεί στην συνολική παροχή ανακυκλοφορία νιτρικών, είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του κεφ. Α του τεύχους 3, σελ. 6. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ

ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον πρόκειται περί αιτιάσεων που αφορούν σε υποτιθέμενο σφάλμα εξισώσεως και ως εκ τούτου τυγχάνουν εξεταστέες στο επόμενο στάδιο, απτόμενες μαθηματικού υπολογισμού, ο οποίος, μάλιστα, δεν είναι διαφορετικός από τον προβλεπόμενο, αλλά, απλώς, πιο σύνθετος (υπολογίζονται ξεχωριστά οι παροχές ανακυκλοφορίας λάσπης και ανάμικτου υγρού, των οποίων, πάντως, το άθροισμα είναι το προβλεπόμενο).

### **Σχετικά με το σημείο 3.2**

Στο κεφ. Α του τεύχους 3, παρ. 1 Εισαγωγή, ως μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ιδίου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον, και εν προκειμένω, πρόκειται περί αιτιάσεων σχετικά με την ορθότητα μαθηματικών υπολογισμών που έγιναν με πιο σύνθετο τρόπο. Το αν οι υπολογισμοί αυτοί είναι ορθοί ή αν πρόκειται για παράθεση ασύνδετων αριθμών, όπως διατείνονται τα δύο εκ των μελών της ΕΔ, όπως επίσης και το αν υπολογίσθηκαν ορθά τα ισοζύγια μάζας, θα αξιολογηθεί στο 2<sup>ο</sup> στάδιο.

### **Σχετικά με το σημείο 4**

Στο τεύχος 3, κεφ. Α, παρ. 1, σελ. 1 αναφέρεται ότι «.....θα κατασκευασθούν 2 γραμμές επεξεργασίας για την Α φάση και θα υπάρχουν οι απαραίτητες αναμονές και υποδομή για την

κατασκευή μιας 3ης γραμμής για την κάλυψη της Β' φάσης. Ωστόσο η μονάδα προεπεξεργασίας, τα έργα Π/Μ των μεριστών παροχής, του αντλιοστασίου ανύψωσης και ιλύος, η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος θα κατασκευασθούν να καλύπτουν από τώρα την Β' φάση του έργου.....» ενώ στο ίδιο τεύχος και το ίδιο κεφάλαιο, παρ. 5 ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ, σελ. 9 απαιτείται η κατασκευή του επιλογέα μικροοργανισμών για τη Β φάση ως προς τα έργα Π/Μ. Περαιτέρω, στο παράρτημα ΙΙ του ίδιου τεύχους, παρ. 2.4.2, σελ. 1 αναφέρεται ότι στην παρούσα εργολαβία θα κατασκευαστούν δύο παράλληλες μονάδες επιλογέα μικροοργανισμών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς τη φάση κατασκευής και τον αριθμό παράλληλων μονάδων για τον επιλογέα μικροοργανισμών. Σε κάθε περίπτωση, ο όγκος των προσφερόμενων από την κοινοπραξία δεξαμενών βιοεπιλογής υπερκαλύπτει τις ανάγκες της Β φάσης, όπως προκύπτει από τους υγειονομικούς υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας (Τόμος 1, κεφ. 4, σελ. 4-13). Η ορθότητα επιμέρους σχεδιαστικών επιλογών αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Κατ' αρχήν, όπως διαπίστωσαν τα τρία εκ των υπόψιν έξι μελών της ΕΔ υφίσταται πράγματι εν προκειμένω ασάφεια των τευχών δημοπράτησης. Αυτή και μόνο η διαπίστωση είναι αρκετή για την απόρριψη του εν λόγω σημείου ένστασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με την σχετική πάγια νομολογία, που απηχεί και γενικότερη αρχή του δικαίου («εν τοις αμφιβόλοις το καλοθελές δεχόμεθα») «η αυστηρότητα της διακήρυξης προϋποθέτει πάντως την σαφήνεια των όρων της, δεδομένου ότι η παράβαση αμφίσημου όρου δεν οδηγεί στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου» (βλ ΕΑ ΣτΕ 30/2006). Πέραν τούτων, αυτό που ενδιαφέρει, σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης, είναι ο όγκος των δεξαμενών βιοεπιλογής και η δυνατότητα τους να υπερκαλύψουν τις ανάγκες της Β' φάσης, κάτι που κατ' αρχήν αποδείχθηκε ότι ισχύει εν προκειμένω. Το αν οι σχετικοί υπολογισμοί είναι ορθοί ή εσφαλμένοι, όπως αιτιώνται τα εν λόγω μέλη της ΕΔ είναι αντικείμενο της συγκριτικής αξιολόγησης και όχι του παρόντος σταδίου.

## **6.ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «Κ/Ε ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ».**

### **Σχετικά με το σημείο 2.1.α**

Στην προσφορά περιλαμβάνονται κλωβοί ηχομόνωσης των φυσητήρων, όπως δέχεται και η ίδια η ενιστάμενη, συνεπώς από τα αναφερόμενα στην ένσταση δεν τεκμηριώνεται η παραβίαση των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο.. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο.



Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή. Ειδικότερα, τα δύο αυτά μέλη της ΕΔ αιτιώνονται ότι δεν προκύπτει πως τα κτήρια όπου εγκαθίστανται οι φυσητήρες και τα Η/Ζ είναι ηχομονωμένα. Η αιτίαση αυτή ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον, αναφέρεται ρητά στην σχετική προσφορά, πως τα κτήρια αυτά θα διαθέτουν κλωβούς ηχομόνωσης, η αποτελεσματικότητα των οποίων θα κριθεί στο επόμενο στάδιο. Ενόψει της διαπίστωσης υπάρξεως κλωβών ηχομόνωσης, αποβαίνει αλυσιτελής και η πρόσθετη παρατήρηση περί του αν η εξηλασμένη πολυστερίνη αποτελεί υλικό θερμοηχομόνωσης, όπως ισχυρίζεται η καθ' ης η ένσταση ή μόνο θερμομόνωσης, όπως διατείνονται τα υπόψιν μέλη της ΕΔ, κάτι που βέβαια δεν αποτελεί αντικείμενο του παρόντος σταδίου.

### **Σχετικά με το σημείο 2.1.β**

Από επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας προέκυψε ότι πράγματι το ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος δεν φέρει ηχομονωτικό κλωβό. Ο παραγόμενος θόρυβος, σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή (VOLVO) για το συγκεκριμένο μοντέλο που προσφέρεται TAD734GE) ανέρχεται σε 108.5 Db (A) σε απόσταση 1m. Συνεπώς, για απόσταση από τα όρια του οικοπέδου περίπου 50μ , και απομείωση του θορύβου κατά 6 dB (A) ανά διπλασιασμό της απόστασης, η στάθμη θορύβου κατέρχεται περίπου στα 72.5 dB (A) στα όρια της Ε.Ε.Λ., μακράν των 55 dB (A) που ορίζει η Α.Ε.Π.Ο. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **αποδοχή** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο και την **απόρριψη** της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ», καθότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Α.Ε.Π.Ο. και συνεπώς του Κεφαλαίου Α του Τεύχους 3 (Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές), σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης του έργου. Επισημαίνεται και το ότι πέντε από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά τρία μέλη της ΕΔ, περί απορρίψεως του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον εν προκειμένω, ελλείποντος ηχομονωτικού κλωβού και σε συνδυασμό με τα όσα ισχυρίζεται η καθ' ης η ένσταση, παρίσταται από τούδε απολύτως δεδομένη η παραβίαση των σχετικών προβλέψεων της ΑΕΠΟ.

### **Σχετικά με το σημείο 2.2**

Τα αναφερόμενα στην ένσταση αφορούν απαιτήσεις του κεφ. Γ του τεύχους 3 των τευχών δημοπράτησης του έργου και τυχόν ελλείψεις θα εξεταστούν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης, αφού αυτά που αναφέρονται στην ΚΥΑ 145116/2011, σχετικά με την χρήση κατάλληλου κροκιδωτικού (π.χ. θειϊκού αργιλίου ) είναι ενδεικτικά. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια

άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον, αξιώνεται ήδη από το παρόν στάδιο η διαπίστωση της διασφάλισης της αποτελεσματικότητας του προτεινομένου συστήματος άρδευσης, κάτι που, αν ίσχυε, θα αποστερούσε κάθε νοήματος το στάδιο της συγκριτικής αξιολόγησης.

### **Σχετικά με το σημείο 2.3**

Στα σχέδια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας (σχέδιο 3-M-14) παρουσιάζεται ο τρόπος διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων στον αποδέκτη. Η ορθότητα του τρόπου διάθεσης και η πληρότητα των σχεδίων αποτελεί αντικείμενο του επόμενου σταδίου αξιολόγησης. Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι έξι από τα μέλη της ΕΔ εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά δύο μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον, η διαπίστωση περί του αν τα λύματα καταλήγουν στον πυθμένα του αποδέκτη, όπως προκύπτει prima facie ή αν καταλήγουν πάνω από αυτόν, σύμφωνα με τις, πρόωρες, αξιολογήσεις των υπόψιν μελών της ΕΔ, αποτελεί το κατ' εξοχήν αντικείμενο του επομένου σταδίου.

### **Σχετικά με το σημείο 3.β**

Στο τεύχος 3, κεφάλαιο Α, παρ. 1 Εισαγωγή, ως επιμέρους μονάδα επεξεργασίας αναφέρεται το σύνολο της βιολογικής βαθμίδας (αποφωσφόρωση, απονιτροποίηση, αερισμός), συνεπώς τα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας πληρούν την απαίτηση του ίδιου τεύχους, παρ. 4.3.8. να γίνονται για κάθε μονάδα χωριστά. Η πληρότητα και η ορθότητα των ισοζυγίων μάζας αποτελούν αντικείμενο επόμενου σταδίου αξιολόγησης.

Με βάση τα παραπάνω προτείνω την **απόρριψη** της ένστασης της κοινοπραξίας «ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» ως προς το εν λόγω σημείο. Επισημαίνεται και το ότι τρία από τα μέλη της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου αυτής, εξέφρασαν την ίδια άποψη ως προς το εν λόγω σημείο της υπόψιν ενστάσεως. Η άποψη που εξέφρασαν τα λοιπά έξι μέλη της ΕΔ, περί αποδοχής του εν λόγω σημείου δεν είναι ορθή, καθόσον τα ισοζύγια μάζας, κατ' αρχήν υπολογίζονται, και η ορθότητα – πληρότητα των υπολογισμών αυτών θα αξιολογηθεί στο επόμενο στάδιο.

Κατά συνέπεια, με βάση το σύνολο των ανωτέρω, προτείνω:

**Α.** Τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) σε ένα (1) σημείο, το σημείο 2.1.β της ένστασης της κοινοπραξίας

ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ κατά της εταιρείας ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ, παραβίαση του ορίου θορύβου στα όρια της εγκατάστασης.

**Β.** Τον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ λόγω παραβίασης των απαιτήσεων της Α.Ε.Π.Ο. σε τρία (3) σημεία, καθότι η τήρησή της είναι υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα:

**1.** Στο σημεία 1.2 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 2 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, κατασκευή φρεατίου χονδροεσχάρωσης εκτός κτιρίου.

**2.** Στο σημείο 1.3 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 1 σκέλος 3 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, το compact συγκρότημα προεπεξεργασίας λυμάτων δεν είναι κλειστό, για την αποφυγή έκλυσης οσμών

**3.** Στο σημείο 1.5 της ένστασης ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ σε ταύτιση με το σημείο 4 της ένστασης της Κ/ξίας ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ κατά της Κ/ξίας ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ - ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, η δεξαμενή ομογενοποίησης της λάσπης είναι ανοικτή και μη αποσμούμενη.

**4.** Τέλος θα πρέπει να γίνει αναγνώριση της με αριθ. πρωτ. 20028+19969/015 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και παραίτηση από την προσβολή αυτής

-Η Οικονομική Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψιν της την ανωτέρω εισήγηση και τα έγγραφα που προαναφέρθηκαν και κατόπιν διαλογικής συζητήσεως και φανεράς ψηφοφορίας

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ**

**(με τις θετικές ψήφους των κκ Αστέριου Ζωγράφου, Δημητριάδη Χρήστου, Καραφουλίδη Αναστάσιου, Βασιλάκη Αθανάσιου & Ζαβράκογλου Άγγελου)**

**Α.** Αποδέχεται την με αριθ. πρωτ. 20028+19969/015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και παραιτείται από την άσκηση οποιουδήποτε τακτικού ή έκτακτου ένδικου μέσου και προσφυγής εναντίον αυτής.

**Β. 1.** Αποδέχεται στο σύνολό της την ανωτέρω εισήγηση.

**2.** Αποδέχεται το σημείο 2.1.β της ένστασης της κοινοπραξίας «Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ» κατά της εταιρείας «ΤΕΚ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΑΕ».

3. Κάνει δεκτά τα σημεία 1.2, 1.3 και 1.5 της ένστασης της εταιρίας «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*» κατά της κοινοπραξίας «*Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΛΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*».
4. Κάνει δεκτά τα σημεία 1. 2<sup>ο</sup> σκέλος, 1.3<sup>ο</sup> σκέλος και 4 της ένστασης της κοινοπραξίας «*Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ*» κατά της κοινοπραξίας «*Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΛΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*».
5. Κηρύσσει ως απαράδεκτες τις τεχνικές προσφορές των εργοληπτικών επιχειρήσεων «*Κ/Ξ ΒΑΦΕΙΑΛΗΣ ΑΤΕ – ΑΞΙΟΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ*», και «*ΤΕΚ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ ΑΕ*» και να αποκλεισθούν αυτές από τον διαγωνισμό.
6. Αποφασίζει να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η εργοληπτική επιχείρηση «*Κ/Ξ ΙΘΑΚΗ ΑΤΕ – ΜΗΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ*».

Στην παραπάνω απόφαση μειοψήφησε το τακτικό μέλος της Επιτροπής κ. Αργύριος Τσινάς

**Κατά της παρούσας απόφασης κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν 3886/2010, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από της κοινοποιήσεως της ή από της λήψεως πλήρους γνώσης αυτής.**

**Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 240/ 2015**

**Αφού αναγνώσθηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Πολύγυρος 13<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΣΤΕΡΙΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΣ**

**ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΟΛΥΓΥΡΟΥ**